IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Infrastruktury**
(nr 182)
z dnia 26 kwietnia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 182)

26 kwietnia 2022 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych (druk nr 2133).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Uściński** sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Urban** prezes Krajowego Zasobu Nieruchomości wraz ze współpracownikami, **Paweł Karpiński** dyrektor Biura Funduszu Dopłat Banku Gospodarstwa Krajowego wraz ze współpracownikami, **Izabela Krawczyk** przedstawiciel Krajowej Rady Mieszkańców TBS, **Tomasz Poller** prezes Stowarzyszenia Partycypantów i Najemców NASZ BLOK wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Jolanta Osiak** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Magdalena Klorek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury. Witam panie i panów posłów. Witam pana ministra.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Zasady zdalnego uczestnictwa doskonale państwo znają, więc nie będę ich powtarzał. Proszę państwa o zalogowanie się. Sprawdzimy kworum. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku. Sekretariat Komisji prosiłbym o wyświetlenie pulpitu do głosowania i podanie wyników, jeśli będziemy gotowi. Głosowało 31 posłów. Stwierdzam kworum.

Zgodnie z przedstawionym porządkiem przedmiotem dzisiejszego posiedzenia będzie rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych (druk nr 2133). Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Proszę pana ministra o zaprezentowanie projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju i Technologii Piotr Uściński:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, drodzy państwo, mam przyjemność zaprezentowania do rozpatrzenia przez Komisję Infrastruktury projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych. Projekt ten jest kontynuacją realizowanej przez rząd reformy programu społecznego i komunalnego budownictwa mieszkaniowego.

Szanowni państwo, tylko w 2021 r. na jego podstawie zostało złożonych tyle wniosków, że w ramach rządowych programów stworzonych zostanie blisko 15 tys. lokali mieszkalnych dostępnych dla osób o dochodach niepozwalających na samodzielne zaspokajanie potrzeb mieszkaniowych na rynku komercyjnym. W roku bieżącym do BGK wpłynęły już wnioski o utworzenie kolejnych 5 tys. lokali mieszkalnych. Jest to stan na koniec marca, więc do tej pory jest ich pewnie jeszcze więcej. W celu utrzymania tej

dynamiki rozwoju społecznego sektora mieszkaniowego rząd proponuje kolejne usprawnienia wspomnianych programów. Ta ustawa jest takim właśnie zbiorem usprawnień.

Wśród najistotniejszych zmian ustawy należy wymienić zmianę zasad kwalifikacji wniosków w taki sposób, aby wypłata wsparcia co do zasady następowała w roku złożenia wniosku. Pozwoli to efektywniej wykorzystać przewidziane na dany rok środki budżetowe.

To także wprowadzenie nowych zasad limitowania środków programu na dany rok. Nowe rozwiązanie pozwoli na udzielenie wsparcia do faktycznego poziomu środków zgromadzonych w Funduszu Dopłat, a nie do sztywnej bariery 1 mld zł rocznie. Dla przykładu w tym roku pozwoli to na uruchomienie dodatkowego 1,2 mld zł. Środki te pochodzą z oszczędności MRiT dokonanych na innych realizowanych w 2021 r. zadaniach z funduszu covidowego.

Kolejna zmiana to wskazanie dodatkowego źródła finansowania programów mieszkaniowych. Jest to sprzedaż skarbowych papierów wartościowych.

To także umożliwienie zaktualizowania kwoty udzielonego wsparcia w przypadku wyższych niż zakładane kosztów realizacji inwestycji. Po rozstrzygniętym przetargu beneficjenci będą mogli wystąpić o wyrównanie wsparcia do faktycznego poziomu kosztów, jeśli okażą się one wyższe niż zakładane.

To także ustalenie maksymalnych stawek czynszu przy zasobie mieszkaniowym finansowanym ze środków budżetu państwa według zasady mówiącej, że im wyższe wsparcie z budżetu, tym niższa stawka czynszu. To także wprowadzenie możliwości ustanawiania zabezpieczeń hipotecznych na nieruchomościach zasobu KZN-u na rzecz inwestycji prowadzonych przez SIM z udziałem KZN-u.

Szanowni państwo, droga Komisjo, bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie tego projektu ustawy i przyjęcie go. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Monika Bies-Olak:

Dziękuję. Szanowni państwo, do samego tytułu ustawy nie mamy uwag, natomiast musimy uzupełnić odnośnik do tytułu, ponieważ 12 marca br. Sejm uchwalił ustawę o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, a tam była nowelizowana ustawa o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Ponieważ nasze przedłożenie zmienia tytuł tej ustawy i ma on brzmieć: „Społeczne formy rozwoju mieszkalnictwa”, w związku z tym po art. 25 należy dodać art. 25a nowelizujący w tym zakresie ustawę o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa, a przy tytule odnośnik będzie rozszerzony o tytuł tej ustawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze nie powiedziałem jednej oczywistej rzeczy, a mianowicie: jeśli nie usłyszę sprzeciwu, upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonywania oczywistych zmian. Sprzeciwu nie słyszę.

Jakie jest stanowisko rządu do uwagi Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. W związku z tym uwaga została zaakceptowana.

Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, pani poseł Sibińska.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, chciałabym spytać o sens tego artykułu, dlatego że już na samym początku chcecie pozbawić samorządy możliwości sprawowania zarządu nieruchomościami, które nie są gminne. Jak sobie przypominam, takie zapisy zostały wprowadzone do ustawy o samorządzie gminnym właśnie po to, żeby ułatwić

funkcjonowanie wielu małym, drobnym wspólnotom, żeby uprawnione do tego, doświadczone, mające odpowiednie przygotowanie jednostki gminne mogły zarządzać takimi budynkami. Było to też wykorzystywane przez inne jednostki gminne.

Dziwi mnie to, że chcecie pozbawić gminy takiej możliwości, a jednocześnie w kolejnych zapisach, bodajże w art. 4, wprowadzacie możliwość, żeby SIM-y, w których gminy posiadają udziały, mogły sprawować takie zarządy. Odbieram to trochę jako chęć wymuszenia na gminach tego, żeby tworzyły SIM-y bądź przystępowały do SIM-ów. Wydaje się to absolutnie nieuzasadnione, dlatego że być może nie wszystkie gminy będą tego chciały. Niektóre mają dobrze funkcjonujące TBS-y i np. TBS-y spokojnie mogą być doposażone również w narzędzia, które mają SIM-y. Dla mnie jest to absolutnie nieuzasadnione.

Proszę o wyjaśnienie, skąd taki zapis, jak na to reagowały korporacje samorządowe. To jest naprawdę zbędne, dlatego że jeśli samorządy będą chciały przystępować bądź tworzyć SIM-y, to przystąpią i skorzystają z możliwości tego, że SIM-y również będą mogły zarządzać nieruchomościami. Absolutnie zasadne wydaje się zostawienie takiego zapisu i możliwości w sytuacji, kiedy w gminach nie będzie SIM-ów. Poproszę więc o uzasadnienie i od razu zaznaczam, że jeśli nie będzie ono satysfakcjonujące, w drugim czytaniu będę składała stosowną poprawkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę pana dyrektora.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Juliusz Tetzlaff:

Dzień dobry. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, ten dziś funkcjonujący przepis daje na rynku sytuację, w której gminy faktycznie konkurują z prywatnymi zarządcami nieruchomości w dość uprzywilejowany sposób, ponieważ gmina nie ponosi kosztów albo wpisuje wszystkie te rzeczy w koszty swoich działań. Oceniamy to jako działanie, które jest niekorzystne na rynku zarządzania nieruchomościami, stąd nie wydaje nam się zasadne utrzymanie rozwiązania, w którym gminy będą zarządzać prywatnymi nieruchomościami, ponieważ, proszę zwrócić uwagę, tam, gdzie gmina będzie miała np. jeden lokal mieszkalny we wspólnocie, dalej jest to utrzymane. Utrzymujemy w mocy również wszystkie umowy, które zostały zawarte do tej pory, bo nie chcemy tutaj stawiać nieruchomości, których umowa ta już obowiązuje, w trudnej sytuacji poszukiwania nowego zarządcy.

Nie chcemy kontynuować tego przepisu, możliwości jego stosowania dalej, natomiast TBS-y i SIM-y, które mają taką możliwość jako spółki już generalnie przyznane… Pozostawienie możliwości, że SIM z gminnym udziałem może to dalej robić, byłoby wskazywaniem, że SIM prywatny może, a SIM z gminnym udziałem już nie, dlatego robimy wyjątek. Takie jest uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Czy mogę ad vocem, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę, ad vocem.

Poseł Krystyna Sibińska (KO):

Naprawdę nie rozumiem tego podejścia, bo z jednej strony, tak jak powiedziałam, wspieracie samorząd i chcecie, żeby samorządowi było lżej, sprawniej itd., ale proszę postawić się w sytuacji małej gminy, która ma ZGN i ma jakieś drobne wspólnoty, a ludzie nie są tam nawet przygotowani do zarządzania. Jaki jest sens pozbawiać tego gminy, a zostawiać to gminnym jednostkom takim jak np. TBS-y i SIM-y? Nie ma w tym żadnej logiki, tak że przygotuję tutaj stosowną poprawkę i na pewno będziemy chcieli, żeby ten zapis został usunięty.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani poseł Gill-Piątek.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Szanowny panie ministrze, szanowny panie dyrektorze, szanowna Komisjo, chcę zauważyć, że właściwie gminy już od dawna nie powinny gospodarować tym prywatnym zasobem, ale tutaj nie chodzi o zapis tego, czy mogą, czy nie mogą, tylko chodzi o sankcję, której nigdzie nie ma. Ponieważ nie ma sankcji, od lat trwa sytuacja, w której jest pewna dowolność kształtowania tego. Na przykład w Łodzi, moim rodzinnym mieście, wszystkie wspólnoty wypchnięto do administracji prywatnych. Nam wyszło to na zdrowie, ale bodajże w Gorzowie Wielkopolskim, czyli w mieście, z którego pochodzi posłanka Sibińska, moja przedmówczyni, która mówiła przed chwilą, gospodarkę lokalową na szeroką skalę, również na wspólnotach, prowadzi zakład miejski i wszystkim też wychodzi to na zdrowie.

Już w tej chwili jest więc kwestia pewnej dowolności. Można powiedzieć, że ten przepis jest nieszczególnie potrzebny, bo gminy w różny sposób kształtują sobie gospodarkę lokalami i zarządzają nią w różny sposób. Czasami rzeczywiście zarządzają przez TBS-y, czasami, jak np. w Ostrowie Wielkopolskim, przez spółkę. Te modele są różne. Jeżeli przepis ten nie wprowadza np. uzasadnionej sankcji, nie widzę sensu wprowadzania takiego przepisu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Ktoś zgłaszał się z tyłu, ale niestety nie widzę. Pan poseł Lisiecki. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Paweł Lisiecki (PiS) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem zauważyć jedną rzecz. Jako wieloletni samorządowiec zauważyłem sytuację, w której gminne osoby prawne, np. ZGN-y, trzymały się rękami i nogami tego, aby nie oddać zarządzania nad wspólnotami mieszkaniowymi osobom fizycznym wywodzącym się właśnie ze wspólnot mieszkaniowych. W związku z tym tego typu zapis jest jak najbardziej idący we właściwym kierunku. Niech w końcu gminy i gminne osoby prawne wyjdą ze wspólnot mieszkaniowych, wyjdą z zarządzania tymi podmiotami, bo wtedy rodzi się taka patologia jak m.in. w wielu wspólnotach w Warszawie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 3? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 3? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 4? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę. Do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, Komisja udzieliła nam zgody na pewne, jak rozumiem, ustalone redakcyjno-językowe poprawienia projektu, niemniej chciałybyśmy zgłosić uwagę do art. 2 i 3, bo nie zdążyłyśmy. Chodzi o to, abyśmy zastosowali w projekcie zgodną z zasadami techniki prawodawczej regułę, że zastępujemy nowymi wyrazami tylko te wyrazy, które są zmieniane.

Zabrzmiało to skomplikowanie. Przepraszam. W lit. a wyrazy „o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń” zastępuje się wyrazami „o finansowym wsparciu niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych”. Proponujemy w tym miejscu i konsekwentnie w całym przedłożeniu nie powtarzać wyrazów: „o finansowym wsparciu”, tylko zastąpić tę część tytułu, która ulega zastąpieniu nowymi wyrazami. Rozumiem, że w tym zakresie mamy państwa zgodę.

W art. 2 i 3 też wprowadzimy taką poprawkę. Nie będziemy pisać w dwóch miejscach litery „o”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator z Biura Legislacyjnego Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, też jest zmiana o charakterze legislacyjnym, która dalej w tekście będzie wielokrotnie powtarzana. Mianowicie polega ona na przeniesieniu aktualnej treści zmiany nr 10 do zmiany nr 5, czyli na połączeniu tego, co mamy w tej chwili w zmianie nr 5, z tym, co mamy w zmianie nr 10, ponieważ są to zmiany tego samego rodzaju. Polegają one na zastąpieniu wyrazów: „o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem (…)", dalej jak w tekście, wyrazami: „niektórych przedsięwzięć mieszkaniowych w związku ze zmianą tytułu ustawy".

W całym projekcie wnioskodawca zastosował taką technikę rozbijania tych zmian kolejnością artykułów. W naszej ocenie nie znajduje to uzasadnienia i proponujemy, żeby tę zmianę kumulować przy pierwszej tego rodzaju zmianie w danej ustawie, a więc akurat w ustawie nowelizowanej w art. 4. Wszystkie tego rodzaju zmiany polegające na zmianie tytułu zostaną zblokowane, czyli rozszerzymy zmianę nr 5, a w konsekwencji skreślimy zmianę nr 10.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Stanowisko rządu jest pozytywne. Panie przewodniczący, czy mogę mieć drobną prośbę do Komisji? To prośba o 15 minut przerwy, dlatego że wpłynęło tutaj dużo poprawek poselskich, których my nie znamy. Żebym mógł na bieżąco śledzić prowadzone obrady, ale również w odpowiednim momencie ustosunkować się do poprawek, po prostu musimy przeczytać poprawki, które dostaliśmy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Z całym szacunkiem, panie ministrze, nie pierwszy raz jest taka sytuacja, że poprawki są na bieżąco. Rząd też daje je na bieżąco. To projekt, który był już dyskutowany na sali plenarnej. Mamy kolejne posiedzenie Komisji o godz. 15:00, więc mamy też ograniczenia czasowe, a jutro jest drugie czytanie na posiedzeniu Sejmu, więc nie chciałbym przewlekać. W pracach legislacyjnych jest to niestety standardowa sytuacja.

Czy pani poseł Gill-Piątek do zmiany nr 5?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak. Chciałabym poprzeć wniosek pana ministra, dlatego że my też musimy zapoznać się z tymi poprawkami. One głęboko wchodzą np. w KZN, co do którego zastrzeżenia były wielokrotnie wyrażane w tej Komisji. Chcielibyśmy wiedzieć, jakie decyzje podejmujemy, nawet gdyby miało to nas kosztować pół godziny obsunięcia w następnym posiedzeniu Komisji, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To są połączone komisje, pani poseł, więc narażamy na szwank również tych, którzy będą oczekiwali z innej komisji.

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

To zawsze można przełożyć.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie można przełożyć, bo jesteśmy zobligowani do tego, żeby dzisiaj było sprawozdanie, a jutro musimy przedstawić…

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Panie przewodniczący, składam wniosek o 10 minut przerwy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest to wniosek formalny?

Poseł Hanna Gill-Piątek (Polska2050):

Tak, jest to wniosek formalny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

W związku z tym głosujemy. Kto jest za ogłoszeniem 10 minut przerwy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Ogłaszam 10 minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

10 minut minęło. Wznawiam posiedzenie Komisji. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 5? Czy pan minister akceptuje wniosek Biura Legislacyjnego?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, akceptuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Zmiana nr 7 stała się bezprzedmiotowa. Biuro Legislacyjne?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to jest zmiana, która została już wprowadzona ustawą z dnia 16 grudnia 2020 r. To, dlatego jest bezprzedmiotowa, a nie w wyniku naszych zabiegów legislacyjnych, które Komisja zaakceptowała.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli, tak jak powiedziałem, jest bezprzedmiotowa. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Proszę bardzo, pan poseł Tomaszewski.

Poseł Włodzimierz Tomaszewski (PiS):

Szanowni państwo, zgłosiłem 22 poprawki do tego projektu ustawy. Okazało się, że muszą być one głębiej przeanalizowane przez stronę rządową, w związku z czym cieszę się, że są one zgłoszone i powielone, bo będą mogli państwo się z nimi zapoznać. W tej chwili natomiast te, które podpisałem i zgłosiłem, wycofuję. Będę je zgłaszał w trakcie drugiego czytania, jak będzie to już uzgodnione w grupie posłów.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 9?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie przewodniczący, koleżanki i koledzy, w zestawieniu poprawek, które zgłaszam w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, jest ich 11. To jest poprawka nr 1 do art. 4, gdzie po pkt 9 proponujemy dodać pkt 9a w brzmieniu, które macie państwo w kopii tej poprawki.

Dla tych z państwa, którzy śledzą naszą transmisję, powiem, że poprawka ta, polegająca na dodaniu pkt 9a w art. 4 po pkt 9, ma na celu uwzględnienie sytuacji analogicznej do tej zawartej w art. 19 pkt 9 tegoż projektu. Dotyczy do ustalenia stawek czynszu w warunkach, w których będąca podstawą ich ustalenia wartość odtworzeniowa lokalu będzie niższa od rzeczywistych kosztów budowy lub modernizacji lokalu. W poprawce proponuje się tak, aby w przypadku lokali wybudowanych z finansowym wsparciem, jak i w przypadku lokali wybudowanych z kredytem preferencyjnym, podstawą ustalenia wysokości czynszu były w takiej sytuacji realne koszty budowy. Tak samo w tej poprawce, w przepisie tym przewidziano obowiązek społecznej inicjatywy mieszkaniowej względem najemcy, który to obowiązek polegałby na poinformowaniu tegoż najemcy

o kosztach, jakie zostały poniesione w celu budowy lokalu, które będą podstawą określenia wysokości czynszu na najem tegoż lokalu. Przyjęcie tej poprawki będzie powodowało konieczność dostosowania numeracji jednostek redakcyjnych ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu do tych poprawek?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Zgadzamy się na tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tych poprawek? Nie widzę. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
Szanowni państwo, mamy pytanie związane z tą poprawką. Ponieważ w art. 15a w ust. 2b jest odesłanie na art. 28 ust. 2b, w naszej ocenie należałoby dodać odesłanie właśnie na ust. 2b. Jeżeli widzielibyście państwo taką potrzebę, to należałoby dodać zmianę polegającą na dodaniu w pkt 3 oznaczenia dotychczasowej zmiany jako lit. a i dodaniu litery dotyczącej rozszerzenia tego odesłania na dodawany poprawką art. 28 ust. 2b.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji, upoważnimy Biuro Legislacyjne do dokonania tych zmian.

Legislator Monika Bies-Olak:
Czy możemy poznać zdanie rządu?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Minister kiwał głową, że jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Zgadza się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Zmiana nr 10 jest bezprzedmiotowa. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 12? Zgłaszała się strona społeczna. Pani Izabela Krawczyk, poproszę krótko, zwięźle.

Przedstawiciel Krajowej Rady Mieszkańców TBS Izabela Krawczyk:
Wysłałam do wszystkich członków Komisji… problem, a mianowicie projekt zakłada, że osoba, która mieszka w TBS-ie i wyłożyła…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Niestety mamy problem techniczny. Niestety przerywa.

Przedstawiciel Krajowej Rady Mieszkańców TBS Izabela Krawczyk:
Było mnie słychać?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Nie, nie słychać.

Przedstawiciel Krajowej Rady Mieszkańców TBS Izabela Krawczyk:
Czy bardzo przerywa? Mam bardzo mocne łącza. Nie powinno być żadnego kłopotu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Teraz chwilowo słychać. Proszę.

Przedstawiciel Krajowej Rady Mieszkańców TBS Izabela Krawczyk:
Dobrze…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Niestety nie da rady. Może spróbujemy, pan Adam Mildner.

Wiceprezes Stowarzyszenia Partycypantów i Najemców NASZ BLOK Adam Mildner:

Dzień dobry państwu. Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, na wstępie chciałbym się przywitać i podziękować za możliwość wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji jako strona społeczna reprezentująca mieszkańców TBS-ów.

Jako mieszkaniec i partycypant zasobów TBS-u chciałbym wskazać, że jako ogromną szkodliwość dla tej społeczności… Aby obrazowo naświetlić sytuację, trzeba na wstępie wspomnieć, co to jest partycypacja. Proszę państwa, partycypacja to zapłacone przez nas, partycypantów systemu TBS, 30% kosztów wybudowania lokali. Dla nas, ludzi średnio zamożnych, są to ciężko wypracowane, ogromne środki finansowe. Zapisy w procedowanym projekcie ustawy, dokładnie w tym artykule, mają za zadanie pozbawić nas tych środków na korzyść TBS-ów w całości, w zamian oferując absolutnie niekorzystne warunki, nie biorąc pod uwagę różnych, bardzo realnych przypadków losowych.

Pokazując to na przykładzie, powiem, że jeśli zawrzemy z TBS-em umowę proponowaną w projekcie ustawy i po kilku miesiącach będziemy musieli opuścić lokal, np. w przypadku konieczności zmiany miejsca zamieszkania lub z powodów różnych jak śmierć partnera, który zawarł z nami umowę, a współpartner w tym momencie nie jest w wieku emerytalnym… Zapisy w tym projekcie odnośnie do partycypacji są absurdalne, w tej formie są nie do przyjęcia przez stronę społeczną i są chęcią przejęcia przez TBS-y naszych środków finansowych. Biorąc pod uwagę powyższe, w imieniu środowiska apeluję o usunięcie przez Komisję ust. 12 art. 4 w całości. Bardzo dziękuję za głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan Tomasz Poller.

Prezes Stowarzyszenia Partycypantów i Najemców NASZ BLOK Tomasz Poller:

Witam państwa serdecznie. Chciałbym zabrać głos w sprawie tego samego ust. 12. Na wstępie powiem natomiast, że pani Izabela Krawczyk, która chciała zabrać głos i nie ma w tym momencie takiej możliwości technicznej, przekazała państwu pismo. Dowiedziałem się tego od niej. Jeżeli nie jesteście w stanie technicznie poradzić na te problemy techniczne, może odczytalibyście państwo pismo od niej? Będę się streszczał. Myślę, że zmieszczę się w trzech minutach.

Reprezentuję Stowarzyszenie Partycypantów i Najemców NASZ BLOK, a więc osoby, które zainwestowały znaczne środki finansowe w lokale mieszkalne w systemie budownictwa społecznego. Przypomnę, że zainwestowaliśmy, ja czy też wielu moich znajomych, do jednej trzeciej kosztów mieszkania. Chodzi tutaj o 30% plus różne kaucje, nie kaucje. To jest właśnie dokładnie ta jedna trzecia wartości mieszkania. Resztę kosztów mieszkania mieliśmy spłacać tytułem podwyższonych czynszów.

W ciągu lat nie rozwiązano kluczowych problemów budownictwa społecznego. Przy czym macie państwo przed sobą kolejną nowelę, naszym zdaniem wadliwą. Stanowi ona, że w przypadku rozwiązania umowy uwzględniającej całkowite rozliczenie partycypacji i opróżnienia lokalu bądź też w konkretnych przypadkach związanych z rozwiązaniem umowy najmu w wyniku śmierci najemcy partycypację uznaje się za rozliczoną w całości. Mówiąc wprost, w tych wypadkach partycypacja, a więc nasze środki finansowe, z naszego punktu widzenia ulegają przepadkowi, czyli w sytuacji gdy, nie daj Boże, ktoś z nas umiera, resztki partycypacji nie dziedziczą najemcy, tylko przechodzi ona na rzecz TBS-u. Naszym zdaniem jest to prawo absolutnie kuriozalne. Podobnie jest w przypadku, gdybyśmy zawarli z TBS-em umowę uwzględniającą rozliczenie partycypacji i z jakichś powodów chcielibyśmy przenieść się np. na drugi koniec kraju i to mieszkanie opuścić. Wtedy znowuż tracimy środki, które zainwestowaliśmy w nasze mieszkanie.

Proszę państwa, skąd wziął się problem? Powiem króciutko, w bardzo dużym skrócie. Kwestia partycypacji to, przypominam, kwestia tego, że wpłacamy kwotę ok. jednej trzeciej wartości mieszkania, czyli jak dzisiaj państwo chcielibyście partycypować w mieszkaniu w Warszawie, dajmy na to, wartym 600 tys. zł, wpłacacie państwo na dzień dobry 200 tys. zł, resztę macie państwo spłacać miesiąc po miesiącu tytułem podwyższonych czynszów.

Problem dojścia do własności nigdy nie został rozwiązany przez szanowną Wysoką Izbę. To ciągnie się latami. Przypomnę, że jako strona społeczna w ogóle nie byliśmy

dopuszczani do konsultacji społecznych. W konsultacjach społecznych jako strona społeczna brali udział jedynie lobbyści, reprezentujący interesy tzw. TBS-ów, czyli Towarzystw Budownictwa Społecznego, podmiotów, które miały obsługiwać program budownictwa społecznego, a które są kompletnie zewnętrzne wobec naszych interesów.

Zmierzając do końca, w zeszłym roku pojawiła się kolejna nowelizacja, która umożliwiła teoretyczne rozliczenie partycypacji. Mam więc partycypację, jedną trzecią wartości mieszkania, resztę spłacałem, jak wiadomo, w podwyższonych czynszach, ale z jakichś powodów chcę się pozbyć tej partycypacji i zostać zwykłym, standardowym najemcą. Ustawodawca przewidział taką możliwość, że wówczas miesiąc po miesiącu czynsz jest obniżany o pewną kwotę i w ten sposób TBS niejako zwraca nam tę partycypację w ratach. To jest oczywiście rozciągnięte na bardzo długi czas i jest to dla nas niekorzystne, ale jest taka możliwość.

I oto nagle pojawia się kolejny projekt, który dzisiaj mają państwo przed sobą, który stanowi mniej więcej tyle, że w momencie śmierci partycypanta, który jeszcze nie odzyskał partycypacji, bądź w momencie jego wyprowadzenia się, jeżeli zawarł taką właśnie umowę, o której przed chwilą mówiłem, pozostała część środków partycypacji przepada. Jest to, proszę państwa, odebranie nam naszych środków finansowych.

Hipotetycznie postawcie się państwo w takiej sytuacji. Inwestujecie w mieszkanie jedną trzecią jego kosztów, a więc np. za mieszkanie o wartości 600 tys. zł zapłaciliście 200 tys. zł. Z jakichś powodów po kilku latach chcecie być zwykłymi najemcami, nie chcecie być partycypantami. Podpisujecie z TBS-em umowę o rozliczeniu partycypacji…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Prosiłbym zmierzać już do końca.

Prezes SPiN NASZ BLOK Tomasz Poller:

Tak, zmierzam do końca. Otóż podpisaliście państwo umowę przewidującą rozliczenie partycypacji, w ciągu kilku miesięcy odzyskaliście np. 500 zł, a więc te 190 tys. zł z kawałkiem jeszcze macie państwo w TBS-ie. Cóż się okazuje? Chcecie się wyprowadzić na drugi koniec Polski, rozwiązujecie państwo umowę z TBS-em. Wówczas tracicie prawie 200 tys. zł i nie wiadomo, po co utopiliście te pieniądze.

Serdecznie dziękuję za uwagę. Bardzo serdecznie prosiłbym o zapoznanie się z pismem, które przedstawiła państwu Izabela Krawczyk, a z przyczyn technicznych nie jest w stanie…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Każdy otrzymał to pismo. Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne do zmiany nr 12.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, do zmiany nr 12 w ust. 3 mamy propozycję usunięcia akapitu.

W projekcie zaproponowana jest tam taka forma drugiego akapitu: „Prawo do wstąpienia po śmierci najemcy w stosunek najmu”… Całe zdanie będzie brzmiało: „Prawo do wstąpienia po śmierci najemcy w stosunek najmu na zasadach określonych w umowie najmu uwzględniającej całkowite rozliczenie partycypacji przysługiwać będzie wyłącznie osobie, która w dniu zawierania tej umowy osiągnęła wiek emerytalny, o którym mowa w art. 24 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, oraz przez cały okres obowiązywania tej umowy zamieszkiwać będzie w lokalu będącym jej przedmiotem”. To jest równocześnie skrócenie treści, którą mamy aktualnie w drugim akapicie w tej zmianie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego, jednocześnie, panie przewodniczący, jeżeli można ustosunkować się do tego…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie, panie ministrze. Rozpatrujemy szczegółowo, a jeżeli będziemy wchodzili w…

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

To w takim razie tylko jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jak będziemy wchodzili szczegółową dyskusję, to naprawdę nie zajedziemy daleko.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

To byłyby poważne argumenty, a myślę, że warto przekonać…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 12? Nie ma. Rozpatrujemy dalej. Czy są do zmiany nr 13? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 14? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 15? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy początek pkt 1 w brzmieniu: „tworzonej albo istniejącej SIM, która", a dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 17? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, jeszcze do zmiany nr 17, która jest bardzo obszerna. W zmianie nr 17 w lit. d jest propozycja redakcji tego przepisu tak, żeby wyrazy „udziela się" z części wspólnej, czyli tej, która zaczyna się od tiret pod pkt 2, przenieść do wprowadzenia do wyliczenia, czyli mielibyśmy: „z wykorzystaniem finansowania zwrotnego udziela się". W naszej ocenie zapewni to lepszą czytelność tego tekstu.

W ust. 2d proponujemy zastąpić wyraz „rekompensującą" wyrazem „rekompensowaną w tej chwili" i dalej „objęciem udziałów", tak żeby ujednolicić to z ust. 2c projektu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Nie widzę sprzeciwu ze strony członków Komisji. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, do ust. 3 do pkt 2 proponujemy brzmienie: „przeznaczenia zgodnie z ust. 2 pkt 2", aby ujednolicić z ust. 2 pkt 2. W ust. 4 wyrazy „w związku z wystąpieniem, o którym mowa" proponujemy zastąpić wyrazami „na podstawie ust. 1, oraz zwrocie". Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Niewerbalnie wyrażone stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 20? Są, proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

W pkt 2 w zmianie nr 20 proponujemy skreślić wyrazy „o którym mowa w art. 33p ust. 2". W naszej ocenie wyrazy te są zbędne. W art. 35 ust. 2 nie ma mowy o obowiązku, ponadto chodzi o obowiązek zawarcia mowy określającej rodzaj, okres realizacji, planowany termin rozpoczęcia realizacji usługi publicznej, co wypełnia treść art. 33p ust. 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 21? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 6? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Proponujemy taki sam zabieg legislacyjny jak w ust. 4, czyli skomasowanie w zmianie nr 2 bez rozdziału na punkty poprzez użycie wyrazów „w zdaniu pierwszym i drugim wyrazy (…) zastępujemy wyrazami". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Widzę, że stanowisko rządu również jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 7? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Tu byłoby analogicznie jak w poprzednim artykule. Chodzi o nierozbijanie zmian polegających na zmianie tytułu i skomasowanie tej zmiany ze zmianą zaproponowaną w art. 11 w ust. 11 ustawy matki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

To korekta odesłania. Prawidłowe odesłanie jest na art. 15a ust. 2 pkt 3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu. Czy w takim razie są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Ona już została skonsumowana w pkt 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

OK, racja. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Mamy propozycję, żeby w dodawanym ust. 1c zmienić spójnik „lub" na „albo" między wyrazami „umowy najmu" i „podnajmu lokalu albo najmu socjalnego lokalu". W naszej ocenie zachodzi tutaj alternatywa rozłączna pomiędzy tymi trzeba rodzajami umów. Co więcej w art. 21b ustawy matki mamy niejednolitość, ponieważ w dodawanych ust. 1a, 1b i 1c pojęcia tytułu umów oddzielają spójniki „albo", natomiast w tej chwili proponuje się, żeby to było „lub". Po konsultacjach ze stroną rządową chcielibyśmy zaproponować ujednolicenie tego w ten sposób, żeby spójnik „albo" znalazł się w zmianie proponowanej w lit. a, czyli mielibyśmy: „najmu albo podnajmu lokalu albo najmu lokalu socjalnego", i dokonać takich samych zmian w ust. 1 zdanie pierwsze ustawy matki, w ust. 4 i w ust. 6, tak żeby w ramach ustawy pojęcia te były traktowane tak samo, czyli żeby nie było wątpliwości, że chodzi wyłącznie o jedną z umów. Prosimy tu jeszcze o potwierdzenie, o zgodę na wprowadzenie takiego rozwiązania przez stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda strony rządowej.

Czy są uwagi do art. 8? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to była uwaga o charakterze legislacyjnym, natomiast mamy jeszcze pytanie dotyczące…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeszcze do art. 7, tak?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, czyli wracamy.

Legislator Magdalena Klorek:

Tzn. do art. 7 do zmiany nr 5, tam, gdzie przed chwilą otrzymaliśmy aprobatę ze strony rządu na wprowadzenie zmiany legislacyjno-redakcyjnej. Mamy pytanie dotyczące zmiany zaproponowanej w lit. b. Przepis ten brzmi: „W sprawach dotyczących wzoru deklaracji o wysokości dochodów członków gospodarstwa domowego (…)". W naszej ocenie w przepisie tym w ogóle nie chodzi o sprawy dotyczące wzoru, tylko o sprawy dotyczące zawarcia umowy najmu albo podnajmu, w ramach których korzysta się ze wzoru, więc w naszej ocenie przepis ten wymagałby doprecyzowania.

Po drugie mamy wątpliwości dotyczące samego odesłania, czyli rozstrzygania przez wnioskodawcę, że mają mieć tutaj zastosowanie odpowiednie przepisy ustawy w dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych. Mamy pytanie. Czy nie lepiej tutaj po prostu zawrzeć podstawę, ustawę do wydania rozporządzenia, określenia takiego wzoru w drodze rozporządzenia z uwagi na możliwą niejednolitość stosowania tego przepisu właśnie ze względu na wyrazy „stosuje się odpowiednio" i odesłanie do przepisów innej ustawy?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Jeżeli chodzi o odesłanie nie do wzoru, tylko jeśli chodzi o tę pierwszą część, to jesteśmy zgodni, natomiast co do określenia wzoru w rozporządzeniu wydaje nam się, że utrzymanie obecnej konstrukcji, w której zostanie to pozostawione gminie, wydaje nam się właściwe. Są różnice między tymi zasobami. TBS-y stosują to dzisiaj z powodzeniem, więc wydaje nam się, że w tym zakresie przepis ten jest właściwy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 9? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 9? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 2?

Legislator Monika Bies-Olak:

To konsekwencje wcześniej sygnalizowanych zmian w tytułach i zmiana publikatora w drugim tiret w lit. b. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Mamy tutaj uwagi o charakterze redakcyjnym i ujednolicającym. Pierwsza uwaga polega na zmianach w dodawanym ust. 3a. Proponujemy jego następujące brzmienie: „Jeżeli w danym miesiącu stopa referencyjna jest ujemna, przekazaniu do Funduszu podlegają środki wpłacone przez kredytobiorcę do Banku w kwocie odpowiadającej wysokości odsetek naliczonych według stałej stopy procentowej", gdzie „do Banku" to jest ujednolicenie z wcześniejszymi przepisami.

Mamy też pytanie do wnioskodawcy. Czy nowelizacji nie powinny również podlegać ust. 4 i 5 ustawy matki poprzez rozszerzenie odesłania zawartego w tamtych przepisach również na dodawany ust. 3a?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Akceptujemy propozycję Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 10? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
Poza konsekwencjami w tytule jest jeszcze uwaga, żeby zmiana nr 1 była bezliterowa, natomiast to, co jest proponowane w lit. b, przyjmując technikę, o której już mówiłyśmy, byłoby zawarte w pkt 2, czyli byłoby użyte: „w art. 88c w ust. 6 w pkt 2" i tak jak w treści.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do art. 12? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Jest tutaj propozycja ujednolicenia z art. 7 ust. 1 ustawy w wersji obowiązującej, czyli nadanie ust. 1a następującego brzmienia: „Dopłata, o której mowa w ust. 1, nie może być wyższa niż kwota odsetek należnych instytucji ustawowo upoważnionej do udzielania kredytów z tytułu spłaty raty odsetkowej lub kapitałowo-odsetkowej kredytu preferencyjnego".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jest zgoda rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 13? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 13? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 2?

Legislator Monika Bies-Olak:
Nie do zmiany nr 2. Do zmiany nr 3.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
A, to jeszcze nie doszliśmy. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:
To skreślenie lit. c i przeniesienie jej treści do pkt 3a, tak jak w materiale roboczym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:
Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:
Tak, do proponowanego ust. 7b. Należy skorygować odesłanie, które w tej chwili brzmi: „o której mowa w art. 5 ust. 2". Wystarczy „ust. 2", ponieważ jesteśmy w art. 5 i nie powinniśmy mówić o przepisach ustawy, tylko o ustawie z dnia 21 sierpnia, skoro odsyłamy na wszystkie jej przepisy, czyli przed metryką mielibyśmy wyrazy: „zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami". Dalej analogiczna zmiana byłaby w ust. 7c w pkt 4: „zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r.".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Widzę, że stanowisko rządu jest pozytywne. Czy do zmiany nr 5? Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Zmiana nr 5 już została przeniesiona do pkt 3a.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest jako konsekwencja przeniesienia. Słusznie. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, tutaj chciałybyśmy zaproponować taką technikę, jaka jest stosowana w poprzednich zmianach, czyli nienadawania brzmienia pkt 5, tylko zastąpienia wyrazów „rozliczenia ceny lokali lub budynków w cenie nieruchomości zbywanych z gminnego zasobu nieruchomości” wyrazami „zbywanie nieruchomości z rozliczeniem «lokal za grunt»”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Myślę, że jest to logiczne. Jest pozytywne stanowisko rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 7?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to nie jest wszystko, ponieważ mamy w tej zmianie jeszcze litery. W lit. b z ust. 1a proponujemy z kolei wykreślić wyrazy we wprowadzeniu do wyliczenia. Chodzi o wyrazy: „o którym mowa w ust. 1”. Są to wyrazy zbędne, ponieważ w ust. 1 art. 5c zastosowano skrót „przedsięwzięcie infrastrukturalne”, które w dalszej części ustawy należy konsekwentnie stosować.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Pan minister już sygnalizuje, że stanowisko rządu jest pozytywne.

Legislator Magdalena Klorek:

W lit. c w ust. 3 w pkt 2 w części wspólnej proponujemy skreślić wyraz „tego” przed wyrazem „powiatu”, czyli mielibyśmy: „tego związku międzygminnego albo powiatu w kosztach przedsięwzięcia infrastrukturalnego”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Widzę, że stanowisko rządu również jest pozytywne.

Legislator Magdalena Klorek:

Jeszcze jest propozycja zmiany w ust. 5. To propozycja redakcyjna, aby pomiędzy „gminą” a „związkiem międzygminnym” proponowany w projekcie spójnik „lub” zastąpić spójnikiem „albo”, tak jak we wcześniejszych ustępach, i ujednolicić w ust. 1 w następujący sposób: „które realizują przedsięwzięcie, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3”, czyli skreślić wyrazy „lub inwestycję” i skorygować odesłanie ust. 1a pkt 1 i 2. Wymienianie punktów jest tutaj zbędne, ponieważ w ust. 1a mamy tylko pkt 1 i 2.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do ust. 5 mamy pytanie dotyczące ustalania stawki czynszu na podstawie art. 8. W art. 8 wskazane są podmioty właściwe do ustalania czynszu. W naszej ocenie stawka czynszu jest określona w art. 7. To sformułowanie w ust. 5 występuje w dwóch miejscach ustalone na podstawie art. 8.

Poza tym proponujemy skreślić zbędne wyrazy „z dnia” przy „21 czerwca”, bo są one omyłkowo powtórzone i zastąpić spójnik „lub” spójnikiem „albo”: „lokal ten utworzono albo zmodernizowano w ramach przedsięwzięcia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tutaj wolelibyśmy pierwotny zapis, żeby pozostał art. 8, natomiast na zmianę „z dnia" oczywiście zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam propozycję zmiany w art. 13 w pkt 9, aby nadać nowe brzmienie artykułowi, który jest dodawany, art. 7c ust. 4. Tę poprawkę macie, panie i panowie, oznaczoną jako poprawkę nr 2, którą w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym rekomendować.

Krótkie uzasadnienie. Jest to zmiana, która ma charakter doprecyzowujący, aby usunąć jakiekolwiek wątpliwości co do tego, że regulacja, która jest zawarta w ust. 4, stosowana będzie również do przedsięwzięć realizowanych ze wsparciem gminy, które jest niższe niż na poziomie 45%, oraz przedsięwzięć, które polegają na modernizacji zasobu gminnego. Chcę przypomnieć, że zgodnie z aktualnymi przepisami mogą to być przedsięwzięcia, które są realizowane przy udziale środków z Funduszu Dopłat dla gmin na udział w inwestycji innego inwestora do 35%, również z udziałem środków Rządowego Funduszu Rozwoju Mieszkalnictwa w wysokości do 10% kosztów przedsięwzięcia, w związku z utworzeniem lokali mieszkalnych na wynajem z prawem gminy do wskazywania najemców. Jak niektórzy z pań i panów posłów pamiętają, to jest oczywiście odrębna regulacja. To taka poprawka: nowe brzmienie doprecyzowujące ust. 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec tej poprawki? Nie widzę. Komisja przyjęła tę poprawkę. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, mamy tu pytanie i zawartą w tym pytaniu sugestię. W ust. 3 po wyrazach „za pomocą środków komunikacji elektronicznej na elektroniczną skrzynkę podawczą Banku" wnioskodawca zdecydował się na doprecyzowanie: „o której mowa w art. 3 pkt 17 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne". Stąd nasze pytanie: Dlaczego takiego doprecyzowania nie zamieszczono w ust. 2 właśnie w zmianie nr 10?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

O odpowiedź poproszę panią dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa Ministerstwa Rozwoju i Technologii Anna Szydłowska:

Przepisy przejściowe ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne określają doręczenie skrzynką podawczą w ePUAP jako równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 30 września 2029 r. Do tego czasu ministerstwo na pewno zaproponuje zmiany w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 10?

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam bardzo, panie przewodniczący. Mam wrażenie, że odpowiedziała pani jednak na naszą kolejną uwagę, również uzgodnioną ze stroną rządową, dotyczącą ust. 3, czyli informację ze strony biura, że przepis art. 3 pkt 20 ustawy z dnia 17 lutego o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne zostanie uchylony z dniem 1 października 2029 r., co oczywiście w tzw. międzyczasie będzie wymagało nowelizacji w procedowanej ustawie, czyli w ustawie o finansowym wsparciu tworzenia lokali mieszkalnych na wynajem, mieszkań chronionych, noclegowni, schronisk dla osób bezdomnych, ogrzewalni i tymczasowych pomieszczeń, czyli ustawy nowelizowanej w art. 13.

Nasze pytanie dotyczy natomiast kwestii stricte legislacyjnej, ponieważ w ust. 3 projektu w zmianie nr 10 odwołują się państwo do ustawy o informatyzacji działalności podmiotów publicznych, mówiąc o urzędowym poświadczeniu odbioru. Jest pytanie, dlaczego nie ma takiego odesłania w ust. 2. Mówimy o tej samej ustawie. W ust. 2 powinno być to odesłanie na art. 3 pkt 17 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. Jest więc pytanie o to, skąd takie zróżnicowanie w ramach jednego artykułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pani dyrektor.

Zastępca dyrektora Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Anna Szydłowska:

Jak najbardziej zgadzamy się na uzupełnienie o odesłanie do art. 3 pkt 17 ustawy o informatyzacji.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 10?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący, do ust. 7 w zmianie nr 10. Mamy propozycję redakcyjną polegającą na zmianie szyku. Wprowadzenie do wyliczenia brzmiałoby: „Wniosek o finansowe wsparcie: na przedsięwzięcie niezgodne z artykułami wymienionymi w tym punkcie, nie uzupełnione w terminie, o którym mowa w ust. 5, pozostawia się bez rozpatrzenia", czyli: „Wniosek o finansowe wsparcie", dalej punkty i w części wspólnej „pozostawia się bez rozpatrzenia".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, mamy pytanie do art. 8a ust. 1. Czy wyrazy „przy zachowaniu terminów wynikających z art. 8 ust. 3–6" są potrzebne? W naszej ocenie obowiązek zachowania kolejności wpływu i terminów na wniosku są przesłankami stosowanymi niezależnie od zasad wynikających z art. 8a ust. 1. Innymi słowy art. 8 ust. 3–6 stosuje się bezpośrednio.

Do ust. 2 są zmiany redakcyjne. „W terminie do 15. dnia miesiąca następującego po danym kwartale Bank ogłasza" – nie „podaje", tylko „ogłasza" – „w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Banku listę zakwalifikowanych wniosków o finansowe wsparcie". Tak samo jest w ust. 4 i 6, stąd to ujednolicenie.

Panie przewodniczący, czy omówić całą zmianę?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę już omówić całą zmianę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Dobrze. Zatem w ust. 5 w części wspólnej proponujemy uzupełnienie o wyrazy „danego rodzaju przedsięwzięć", czyli będzie: „Bank wstrzymuje kwalifikację wniosków o finansowe wsparcie danego rodzaju przedsięwzięć".

W ust. 7 również mamy poprawki ujednolicające z ust. 9. „Jeżeli kwota finansowego wsparcia wynikająca z rozpatrywanego wniosku o finansowe wsparcie jest wyższa niż łączna wysokość środków, o których mowa w ust. 1, Bank za zgodą beneficjenta wsparcia kwalifikuje ten wniosek w zakresie pozwalającym na udzielenie finansowego wsparcia w danym roku do łącznej wysokości środków, o których mowa w ust. 1. W takim przypadku wniosek o finansowe wsparcie w pozostałym zakresie jest kwalifikowane do udzielenia finansowego wsparcia w następnym roku". Konsekwentne będzie uzupełnienie ust. 8–10 o wyrazy „do udzielenia finansowego wsparcia", a w ust. 12 po myślniku: „po uprzednim zakwalifikowaniu wniosków, o których mowa w ust. 11". W ust. 13 będzie skreślenie zbędnego wyrazu „przepisu".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się na wszystkie uwagi.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 13? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 14? Do zmiany nr 14 pan przewodniczący Polaczek, proszę bardzo.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Panie i panowie posłowie, w art. 13 w pkt 14 w lit. d jest zmieniany art. 13 w ust. 8. W imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość i w uzgodnieniu ze stroną rządową proponuję wyrazy „10%" zastąpić wyrazami „20%".

Krótkie uzasadnienie. Chyba wszyscy mamy tutaj na uwadze to, że zwłaszcza w ostatnich tygodniach nastąpiła dość spora dynamika wzrostu cen. Ma to też swoje uwarunkowania, oczywiście między innymi, w konflikcie toczącym się za naszą wschodnią granicą. Proponujemy taką zmianę, która zaktualizuje i lepiej wesprze te możliwości przedsięwzięć mieszkaniowych i wsparcia ich z 10 do 20% kosztów przedsięwzięcia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są uwagi do zmiany nr 15?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam. Również w pkt 14 w art. 13 w lit. d, w zmienianym art. 13 ust. 9 proponuję, też w uzgodnieniu ze stroną rządową, w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość, skreślenie zdania drugiego w dodawanym ust. 9, który ma na celu wykreślenie z dodawanego ust. 9 zdania drugiego określającego dokumentację potwierdzającą wzrost kosztów przedsięwzięcia, jaką każdy beneficjent bezzwrotnego wsparcia udzielanego na podstawie tej ustawie ma obowiązek złożyć wraz z wnioskiem o aktualizację kwoty finansowego wsparcia.

Mając na uwadze występujący już w ustawie, którą zmieniamy w tej chwili nad nią pracując, mechanizm kontroli rozliczenia kwoty finansowego wsparcia, które następuje po zakończeniu realizacji przedsięwzięcia, racjonalne wydaje się to, że dołączanie dodatkowej dokumentacji nie jest konieczne, a rezygnacja z jej przedłożenia przede wszystkim upraszcza sposób ubiegania się o to wsparcie. Myślę, że ta poprawka również znajdzie pozytywne wsparcie innych klubów parlamentarnych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza się do tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie, panie przewodniczący. Mamy uwagi legislacyjne do zmiany nr 14.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czyli Komisja przyjęła tę poprawkę, a teraz Biuro Legislacyjne jeszcze do zmiany nr 14.

Legislator Magdalena Klorek:

Dziękuję. Proponujemy, już konsekwentnie do przyjętej techniki legislacyjnej, połączyć zmianę zawartą aktualnie w projekcie w lit. a i b, czyli użyte „w ust. 1 w pkt 1 oraz ust. 1 w pkt 1 wyrazy" i dalej jak w lit. a.

W lit. d w ust. 7 proponujemy, tak jak to się zazwyczaj pisze, rozpisanie skrótu „mln" na kwotę, czyli byłoby „10 000 000 zł".

Dalej w ust. 8 proponujemy doprecyzować odesłanie: „w umowie, o której mowa w art. 12 ust. 1". W naszej ocenie odesłanie na cały art. 12 jest w tym momencie wadliwe.

W ust. 10 w pkt 2 jest propozycja brzmienia tego punktu: „odpowiednio przepisy art. 8 ust. 4–7 i 9 oraz art. 8a, z tym że wniosek jest kwalifikowany do udzielenia finansowego wsparcia od dnia" i dalej jak w tekście. To jest ujednolicenie z art. 8b ust. 8.

W ust. 11 proponujemy skreślić wyraz „jeden". Jeżeli „raz", to zawsze jeden, w związku z tym w naszej ocenie jest to wyraz zbędny. Analogicznie w ust. 11, tak jak wcześniej w ust. 8, byłoby doprecyzowanie odesłania, czyli: „umowy, o której mowa w art. 12 ust. 1".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Nie widzę więcej uwag do zmiany nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 16? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 17? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 18? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 19?

Legislator Monika Bies-Olak:

Przepraszam bardzo, jest poprawka do pkt 18.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Do zmiany nr 18?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Do pkt 18 w art. 19. Tam dodajemy art. 51b ust. 1. Proponuję tutaj korektę przez dodanie nowego brzmienia tego artykułu. Jest to poprawka, która polega na zmianie dotychczasowego brzmienia, tj. na zmodyfikowaniu odesłań do nazwy ministra właściwego ds. budownictwa i mieszkalnictwa. W zamian proponujemy odesłanie, które pozwoli uniknąć pewnej rozbieżności z ustawą z 9 lutego 2022 r., tj. ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw, która przenosi niektóre kompetencje ministra właściwego ds. budownictwa, zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa na ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja… Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, w naszej ocenie odesłanie powinno zostać doprecyzowane i powinna być mowa o art. 4 ust. 2 ustawy o zbywaniu nieruchomości z rozliczeniem „lokal za grunt”. Prosiłabym o potwierdzenie pana posła wnioskodawcy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle przewodniczący?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jeśli od strony redakcyjnej jest to bardziej precyzyjne, to opinia z mojej strony jest pozytywna. Ewentualnie dopytam jeszcze stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, oczywiście to jest pozytywne, tylko chciałem zwrócić uwagę, że pan poseł nie zapomniał, bo ta poprawka jest chyba w następnym artykule.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Przepraszam bardzo, myślałem, że jesteśmy trochę dalej.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Ktoś niepotrzebnie zwrócił uwagę, bo to jest zmiana nr 19, a pan poseł proponuje tę poprawkę dopiero w art. 19.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To będziemy musieli do tego wrócić, ale proszę pamiętać, bo jesteśmy przy zmianie nr 19. Czy ma ktoś uwagi do zmiany nr 19? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do wnioskodawców dotyczące szczegółowego zakresu informacji. W ocenie Biura Legislacyjnego zakres informacji powinien być określony w ustawie. To jest materia ustawowa. Piszecie państwo o szczegółowym zakresie informacji, kiedy w ustawie nie ma wskazanego zakresu informacji. To jest pierwsze zastrzeżenie.

Drugie jest to, które sformułowałam w zdaniu pierwszym. Informacje powinny być określone w ustawie.

Poza tym jest poprawka redakcyjna w pkt 1: „wymaganiami dotyczącymi udzielanego finansowego wsparcia”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan dyrektor, proszę.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Zgadzamy się z tymi wątpliwościami, natomiast zwracamy uwagę, że w dzisiejszym brzmieniu te informacje już się znajdują, więc może po prostu pozostawilibyśmy to w takim kształcie. Tutaj byłby szczegółowy zakres, ale w brzmieniu, jakie dziś już funkcjonuje, czyli po prostu pozostawilibyśmy, bo w tych przepisach teraz tego nie naprawimy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

A w pozostałym zakresie oczywiście przyjmujemy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 14? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 14? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 15? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 16? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w art. 15 byłaby konsekwencja, czyli skreślamy wyrazy, które nie podlegają nowelizacji, czyli o finansowym wsparciu finansowym…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, to jest naturalna konsekwencja.

Legislator Magdalena Klorek:

Oczywiście. W art. 16, do którego przeszliśmy w tej chwili, w zmianie nr 2 proponujemy zastosować inną technikę legislacyjną, tak jak zrobiono to wcześniej, czyli w art. 15 dotychczasową treść oznaczyć jako ust. 1 i dodać ust. 2 i zawrzeć tę propozycję, która jest przez wnioskodawcę proponowana jako art. 15a. W naszej ocenie występuje związek tematyczny między tym, co mamy w tej chwili w art. 15 ust. 1, i powinien to być również ust. 2 w tym samym artykule.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Serdecznie dziękuję. Jest pozytywne stanowisko rządu.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 17? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 18? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 2 w art. 18? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 19? Do zmiany nr 2? Nie widzę. Do zmiany nr 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

O konsekwencjach pan przewodniczący już wie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest.

Legislator Monika Bies-Olak:

Wysoka Komisjo, w zmianie nr 3 proponujemy w lit. b skreślić w ust. 1a wyrazy: „należących do" – jest to uwaga redakcyjna ujednolicająca z art. 4 ust. 4a oraz z art. 7a ust. 3 i 4 – i dodać wyraz „tym" przed „towarzystwie budownictwa społecznego".

Mamy pytanie o lit. b i końcówkę ust. 1a mówiącego o sposobie wyznaczania członka rady nadzorczej „na każde rozpoczęte 25% nabywanych udziałów lub akcji". Czy dobrze rozumiemy wyraz „rozpoczęte"? Czy chodzi o to, że jeżeli KZN będzie miał 26% udziałów albo akcji, to będzie już mógł mieć dwóch członków rady nadzorczej?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Proszę pana dyrektora o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Tak, przepis ten jest skonstruowany tak, że mówi o uprawnieniu do zgłoszenia kolejnego członka. Żeby było jasne, powiem, że dzisiaj nie ma takiego limitu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy do zmiany nr 3?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak. W lit. d proponujemy pisanie „zarządu" od małej litery. Nie ma żadnego uzasadnienia dla wielkiej litery. W ust. 4 po „państwowej jednostce budżetowej" proponujemy dodać wyrazy: „o której mowa w art. 11 ust. 1 i w art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych", a po wyrazach „agencji wykonawczej" dodać wyrazy: „o której mowa w art. 18 tej ustawy". To jest ujednolicenie z art. 4 ust. 4a.

Mamy pytanie dotyczące tego, czy w momencie, kiedy mówimy o państwowej osobie prawnej, w tym jednoosobowej spółce Skarbu Państwa, jest użyta właściwa liczba. Tu jest liczba mnoga, wcześniej była pojedyncza. Była mowa o organie administracji rządowej. Czy tych liczb nie należałoby uzgodnić?

Po wyrazie „akcji" proponujemy dopisać wyraz „przepisy".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się na wszystkie te propozycje, również na tę dotyczącą liczby pojedynczej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Proponujemy tutaj zmianę kolejności ustaw powołanych w tiret. Ustawa, która jest w tej chwili w tiret drugie, jest ustawą wcześniejszą, więc przeniesiemy ją do pierwszego tiret. Jako druga wymieniona ustawa będzie ustawa z 22 lutego 2019 r.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jak rozumiem, stanowisko rządu jest pozytywne. Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

To doprecyzowanie odesłania na art. 46 ust. 1 pkt 3 i w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, ponieważ występuje tam wyraz „Zasób".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, mamy pytanie do wnioskodawcy. W pkt 2a proponuje się, aby rada nadzorcza opiniowała i zatwierdzała kwartalne sprawozdania. W naszej ocenie „zatwierdzanie" jest jednak pojęciem szerszym. Jest więc pytanie, czy faktycznie należy tutaj mówić o opiniowaniu i zatwierdzaniu, czy też w „zatwierdzeniu" w domyśle mieści się pozytywna opinia co do przedłożonego sprawozdania i tylko taka jest podstawą do zatwierdzenia.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Tak, wystarczy „zatwierdzenie". Zgadzamy się.

Legislator Magdalena Klorek:

Czyli jest zgoda na skreślenie wyrazów? Rozumiem.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Do zmiany nr 10, tak?

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, do zmiany nr 10 do lit. b. Mamy tutaj odesłanie na „przekazanie, o którym mowa w art. 51 ust. 1 pkt 2a", natomiast będziemy proponowali, jest to już uzgodnione z rządem, aby tę zmianę oznaczyć jako 3a. W związku z tym jest prośba o zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, jest zgoda rządu. Takie upoważnienie państwo otrzymali. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 14? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 15? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 16? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, to ujednolicenie z wcześniej przyjętą propozycją w zmianie nr 11, czyli mówimy wyłącznie o „procedowaniu i przedstawieniu do zatwierdzania radzie nadzorczej". To jest konsekwencja wcześniej przyjętej zmiany. W zmianie nr 14 jest poprawka legislacyjna: ograniczenie zmiany tylko do tych jednostek w art. 48 ust. 9, które rzeczywiście są zmieniane. W związku z tym polecenie nowelizacyjne powinno brzmieć: „w art. 48 w ust. 5a pkt 2 otrzymuje brzmienie", zmiana zaczyna się właśnie od pkt 2: „40% przychodów KZN" i dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko rządu jest pozytywne. Zmiany nr 15 i 16 już były. Czy do zmiany nr 16?

Legislator Monika Bies-Olak:

W zmianie nr 16 lit. a została omówiona. To będzie pkt 3a, nie 2a. W lit. b w tiret 3, 4 i 5 chcemy skorygować odesłanie na właściwe, tj. „art. 35 pkt 9 i 10", czyli punkt, a nie ustęp. To samo w lit. c: też odesłanie na art. 35 pkt 9 i 10. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Tutaj mamy poprawkę redakcyjną polegającą na korekcie odesłania, więc będzie: „spółek, o których mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r.". Jest jeszcze jedna uwaga. To poprawka redakcyjna. W art. 7a ustawy o KZN-ie nie ma mowy wprost o spółkach, ale mowa jest o SIM-ach i TBS-ach, które mogą działać m.in. w formie spółki z o.o. i SA, ale także mowa jest o spółdzielniach. Dlatego też w naszej ocenie należałoby rozważyć następującą redakcję: „w art. 7 ust. 1 oraz spółek, o których mowa w art. 7, oraz spółek, o których mowa w art. 23 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z 26 października 1995 r. o społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa i art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o partnerstwie publiczno-prywatnym", a dalej: „i spółek, o których mowa w art. 14 ust. 1", tak jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan minister sygnalizuje, że jest zgoda strony rządowej. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

To już jest omówiona poprawka z naszymi uwagami do niej za zgodą posła wnioskodawcy, że chodzi o art. 4 ust. 2 i 3a.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Było to omówione. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja akceptuje tę poprawkę. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 18? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam bardzo. W tej poprawce mamy jeszcze korektę. Oczywiście chodzi pkt 3a, a nie pkt 2a.

Legislator Monika Bies-Olak:

Konsekwentnie w ust. 2 i 3 proponujemy to samo, co w poprawce: doprecyzowanie odesłania na art. 4 ust. 2 i art. 51 ust. 1 pkt 3a. To będzie też dotyczyło ust. 4, czyli to będzie w całym artykule.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 20? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 21? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, w naszej ocenie konieczne jest doprecyzowanie odesłania w zmianie nr 21: w pkt 2 art. 7 ust. 1 i art. 7a ust. 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda rządu.

Legislator Magdalena Klorek:

To nie wszystko, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, jeszcze w ust. 2 w tej samej zmianie pojawia się liczba pojedyncza w przypadku hipotek. Mamy „zabezpieczenia" w liczbie mnogiej, natomiast mamy też „przez ustanowienie przez KZN hipoteki na nieruchomościach", co odczytujemy jako jedną hipotekę. W naszej ocenie powinna być tutaj

liczba mnoga. Proszę również spojrzeć na ust. 3 projektu, w którym mowa jest o sumie hipotek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Jest zgoda rządu. Jest to logiczne. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 22? Nie widzę.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 20. Czy jest pan poseł Zandberg?

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Jestem. Proszę państwa, mówiłem o tym na posiedzeniu plenarnym. Sytuacja na rynku najmu robi się naprawdę bardzo trudna dla ludzi, którzy z niego korzystają. Państwo musi w większym stopniu wziąć na siebie tę odpowiedzialność. Na Lewicy uważamy, że trzeba istotnie zwiększyć publiczne wydatki na wsparcie dla gmin, jeżeli chodzi o tworzenie i modernizację lokali mieszkalnych na wynajem. Dlatego w tej poprawce proponujemy, żeby dwukrotnie podnieść limity maksymalnych wydatków na ten cel z budżetu państwa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Chciałoby się, bo czym więcej pieniędzy, tym lepiej, ale nie ma tutaj źródeł finansowania. Przypomnę, że tą ustawą otwieramy już w tym roku możliwość 1,2 mld zł dodatkowych pieniędzy, ale na tę poprawkę nie możemy wyrazić pozytywnej opinii.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, zwracam tylko uwagę, że jest ona napisana tak, żeby zdążyli państwo odnaleźć te źródła do 2023 r.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Panie pośle, póki co to ja udzielam głosu, więc proszę najpierw się zgłosić, a dopiero później zabierać głos. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Jak będziemy gotowi, proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 28 posłów: 13 było za, 15 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 21? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, jeżeli można, to zbiorczo, bo to są wszystko konsekwencje wcześniej zgłoszonych uwag, czyli skomasowania zamienianych wyrazów w jednym przepisie w zmianie nr 1, a w związku z tym jest rezygnacja ze zmiany nr 7, z lit. b w zmianie nr 3 i z lit. b w zmianie nr 1. Wszystko znajdzie się w pkt 2.

Mamy jeszcze uwagę redakcyjną do ust. 6a, ujednolicająca z ust. 6 i 7. Proponujemy brzmienie: „ustalone do zwrotu nienależnie pobrane kwoty dopłat wraz z odsetkami ustawowymi, o których mowa w ust. 6, nie mogą być niższe niż równowartość dopłacanych dopłat”.

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Pan poseł Zandberg zgłosił mi werbalnie, a teraz zgłasza sekretariatowi Komisji, że ta poprawka ma być wnioskiem mniejszości.

Jest zgoda rządu na zmiany w art. 21. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 w art. 22? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj to tylko konsekwencja wprowadzenia zmian, czyli skreślenie wyrazów „o finansowym wsparciu".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak. Tyczy się to zarówno zmiany nr 1, jak i zmiany nr 2. Rozumiem, że stanowisko rządu jest pozytywne. Serdecznie dziękuję.

Zmiana do art. 23 jest również jako konsekwencja wyrazów „o finansowym wsparciu", tym samym stanowisko rządu będzie pozytywne.

Art. 24. Czy są uwagi? Pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak go rozpatrzymy, to mam propozycję zawartą w poprawce nr 6, aby po art. 24 dodać art. 24a, ale to za chwilę, tylko sygnalizuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To są uwagi, w związku z czym proszę od razu złożyć tę poprawkę i zaprezentować.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Jak rozumiem, przyjęliśmy art. 24?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak jest. Nie było uwag.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponujemy dodanie art. 24a w tym brzmieniu, które macie państwo przed sobą. To jest poprawka nr 6 Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość.

Krótkie uzasadnienie. Uchylany poprawką art. 90 ustawy z 31 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz innych chorób zakaźnych umożliwia, przynajmniej do tej pory, przekładanie zebrań wspólnot mieszkaniowych oraz zwoływanie walnych zgromadzeń spółdzielni w związku z okresem pandemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Wtedy wprowadzenie tego przepisu było związane z podejmowaniem wszelkich działań zmierzających do zahamowania tego wirusa. Z oczywistych powodów było to uzasadnione, jednak myślę, że aktualnie przepis nie spełnia już swojej funkcji, a wręcz przeciwnie, jego długotrwałe obowiązywanie utrudnia funkcjonowanie wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni.

Ze swojej praktyki parlamentarnej też mam kilka sygnałów, mówiąc najbardziej łagodnie, które sprowadzają się niestety do wykorzystywania tego rozwiązania do osobistego uczestnictwa członków wspólnot. Jest to problem sygnalizowany z różnych stron, pani poseł Paluch ze swojego doświadczenia parlamentarnego też może to potwierdzić, tak że jest prośba o poparcie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne do tej poprawki?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Chcemy od razu zwrócić uwagę, że w komentarzu do tej poprawki zawarto uwagę, że jest to poprawka, która ma być głosowana łącznie z poprawką nr 10 i poprawką nr 8. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 6, w naszej ocenie wykracza ona poza zakres przedłożenia. Przedłożony zakres ustawy, jak wynika z jego uzasadnienia, ma na celu dokonanie zmian w zakresie sposobu finansowania programów mieszkaniowych, natomiast ta poprawka jest po pierwsze zawarta w innej ustawie niż te, które są przedmiotem nowelizacji, a po drugie nie jest to związane z przedmiotem projektu rządowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy na etapie, na jakim jesteśmy, tego rodzaju uzupełnienie może być przesądzone decyzją Komisji, czy jest to pani opinia, która sprowadza się raczej do niedopuszczalności głosowania?

Legislator Magdalena Klorek:
Panie pośle, w ocenie biura w przypadku uchwalenia ustawy może ona spotkać się z zarzutem niekonstytucyjności polegającej na tym, że została ominięta zasada trzech czytań. Ta materia nie była przedmiotem pierwszego czytania.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
I tak podtrzymuję tę poprawkę. Decyzji rządu zostawiam ewentualnie przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:
Ta poprawka o tyle wiąże się z naszym projektem, że w jakiś sposób dotyczy kwestii finansowania, bo walne zgromadzenia i walne zebrania tych podmiotów decydują o finansach spółdzielni i zebrań wspólnoty, więc jesteśmy w luźno związanym zakresie tego projektu. Wcześniej były też wyroki Trybunału Konstytucyjnego o tym, że im wcześniejszy etap, tym ten związek może być mniejszy. Zwrócę też uwagę, że na etapie pierwszego czytania nie było możliwości zgłoszenia poprawek. Jesteśmy na posiedzeniu Komisji, pierwsze czytanie było na plenarnym posiedzeniu, gdzie zakres wniesienia poprawek był ograniczony, więc jesteśmy na najwcześniejszym możliwym etapie procesu sejmowego, gdzie taki postulat mógł być dodany.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):
Serdecznie dziękuję. Wobec wątpliwości, które się pojawiły, przystąpimy do rozpatrzenia tej poprawki. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Biuro Legislacyjne?

Legislator Monika Bies-Olak:
W związku z tym, że w ocenie wnioskodawcy i naszej poprawka ta powinna być głosowana łącznie z poprawką nr 8…

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Tak, podtrzymuję państwa opinię: powinna być głosowana razem z poprawkami nr 8 i 10.

Legislator Monika Bies-Olak:
Mamy uwagi do brzmienia poprawek nr 8 i 10. Brzmienie poprawki nr 8 jest takie, że: „Kadencja rady nadzorczej lub zarządu spółdzielni, która uległa przedłużeniu na podstawie art. 90a ustawy (…)" i tu jest tytuł ustawy nowelizującej ustawę z 31 marca, natomiast powinno to być: „ustawy zmienianej w art. 24a", którą pan poseł przed chwilą rekomendował do przyjęcia. W dalszej treści powinno być: „upływa w dniu zwołania pierwszego walnego zgromadzenia po dniu wejścia w życie niniejszego przepisu", nie „niniejszej ustawy", bo pan proponuje inną datę wejścia w życie tego przepisu. W związku z tym jest tu też uwaga do poprawki nr 10. W jej treści jest, że te przepisy mają wejść w życie „po upływie 6 tygodni od dnia ogłoszenia", natomiast zabrakło wyrazu „które": „art. 24a i art. 38a, które wchodzą w życie (…)". Z tymi korektami proszę Komisję o zgodę, jeżeli jest zgoda wnioskodawcy.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):
Jeśli mogę potraktować te uwagi Biura Legislacyjnego jako uwagi redakcyjne, gdzie Komisja upoważniła do dokonania tych zmian, to w takiej formule proponuję to rozstrzygnąć. Całościowo oczywiście przyjmuję te uwagi. Mam również nadzieję, że mini-

sterstwo podziela tę opinię. Ewentualnie pan minister może wyrazić stanowisko w tej sprawie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Oczywiście popieram te poprawki razem z uwagami.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 6, 8 i 10. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki.

Głosowało 26 posłów: za było 16, przeciw 3, wstrzymało się 7. Poprawki uzyskały akceptację.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 25? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 25? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, w naszej ocenie powinna być tutaj zastosowana liczba pojedyncza, czyli byłoby: „zasady zbywania nieruchomości z gminnego albo powiatowego zasobu nieruchomości, zwanego dalej «publicznym zasobem nieruchomości»”. Uwaga ta wynika z tego, że mamy tutaj alternatywę rozłączną „albo”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Czy są do zmiany nr 4? Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie. Przy zmianie nr 3 wprowadzacie państwo skrót, który został wprowadzony w zmianie nr 1, dotyczący publicznego zasobu nieruchomości. W naszej ocenie może to rodzić wątpliwości interpretacyjne przy zastępowaniu „gminnego zasobu nieruchomości” wyrazami „publicznego zasobu nieruchomości”. Czytając skrót wprowadzony w pkt 1, rozumiemy, że „publiczny zasób nieruchomości” to jest suma: gminny lub powiatowy. W momencie, kiedy jest albo gminny, albo powiatowy, ten skrót nie znajduje zastosowania. Prosimy o ocenę, czy faktycznie jest tak, jak myślimy i czy w związku z tym można byłoby nie wprowadzać tego skrótu, a wówczas w naszej ocenie nie byłoby żadnych wątpliwości interpretacyjnych przy zastępowaniu wyrazów w pkt 3 i w następnych. Jest jeszcze pkt 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Zaraz do niego dojdziemy. Serdecznie dziękuję. Pan dyrektor.

Dyrektor Departamentu Mieszkalnictwa MRiT Juliusz Tetzlaff:

Można byłoby nie wprowadzać skrótu. Jeżeli jest to wątpliwość Biura Legislacyjnego, będzie to po prostu dłuższy zwrot i za każdym razem będzie powiatowy albo gminny. Przyjmujemy taką propozycję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Zmiana nr 4. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Chcemy doprecyzować odesłania. Po ust. 5 w ust. 6 we wprowadzeniu do wyliczenia i w pkt 1 w lit. b oraz w ust. 8 należałoby zastąpić spójnik „i” wyrazami „oraz” przed pkt 5 i 6 w art. 9.

W art. 11 należałoby doprecyzować, że chodzi o ust. 1 i 2, a w art. 12 w ust. 3 należałoby doprecyzować, że chodzi o wprowadzenie do wyliczenia.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda rządu. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie widzę. Czy

są uwagi do zmiany nr 8? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Przepraszam, panie przewodniczący. W zmianie nr 8 jest propozycja…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale jesteśmy już przy zmianie nr 11.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, ale nie widział pan naszego zgłoszenia. Może to w tego wynikać.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Powróćmy więc do zmiany nr 8.

Legislator Magdalena Klorek:

W zmianie nr 8 jest propozycja redakcyjna: „Gmina albo powiat może dokonać wniesienia lokalu lub budynków”. To także wykreślenie przed ostatnimi wyrazami „walnym zgromadzeniu” wyrazu „na” jako wyrazu zbędnego. Nie mamy uwag do zmiany nr 9, natomiast w zmianie nr 10 jest zmiana o charakterze redakcyjnym: „Gmina zbywająca albo powiat zbywający”, w celu uniknięcia niezręczności językowej: „Gmina albo powiat zbywający”.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Po zmianie nr 11 przy tytule sygnalizowany jest nowy art. 25a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy w związku z konfliktem zbrojnym na terytorium tego państwa w art. 70 w ust. 1 lit. a w pkt 2 wyrazy «niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego» zastępuje się wyrazami «społecznych formach rozwoju mieszkalnictwa»”, a lit. b w części wspólnej analogicznie. W zmianie nr 2 w ust. 2 też jest analogiczna zmiana wynikająca ze zmiany tytułu ustawy o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Stanowisko rządu jest pozytywne.

Czy są uwagi do art. 26? Proszę, pan przewodniczący Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

W zestawie poprawek z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość panie i panowie posłowie mają poprawkę nr 7. Sprowadza się ona do propozycji dodania nowego art. 25a po art. 25 w brzmieniu, które macie państwo przed sobą. To jest poprawka dotycząca ustawy z 1 października 2021 r. o gwarantowanym kredycie mieszkaniowym (Dz. U. poz. 2133 i 2427). Zmiany te dotyczą art. 6, a później dodania po ust. 7 ust. 7a oraz w art. 7 w ust. 3 skreślenia wyrazów, które są opisane w poprawce.

Jeśli chodzi o uzasadnienie, macie je państwo przed sobą. Ono jest dość spore. Nie chciałbym tutaj tego odczytywać. Ewentualnie poprosiłbym stronę rządową o wybranie kluczowych elementów, które warto byłoby poruszyć, oczywiście jeśli pan minister chciałby zabrać głos.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Każdy z posłów otrzymał te poprawki. Dziękuję. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRiT Piotr Uściński:

Zabierając głos i odpowiadając na wątpliwości, powiem, że w naszym przekonaniu poprawki te wiążą się z projektem ustawy i mogą być zgłoszone przez pana posła. Popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Po pierwsze mamy pytanie do art. 6 do lit. a. W naszej ocenie należy doprecyzować odesłanie na art. 42 ustawy o kredycie hipotecznym na ust. 1 i 2, ponieważ ust. 3 i 4 dotyczą zachowania terminów. Poza tym zgodnie z tym, co jest napisane w poprawce, przychylamy się do łącznego głosowania z poprawkami nr 9 i 11, przy czym mamy też redakcyjną uwagę do tych połączonych poprawek. Podobnie jak wcześniej w przepisie przejściowym do poprawki zgłaszałyśmy uwagę o tym, że ponieważ przepis 38b wchodzi w życie w innej dacie niż ustawa, powinno być nie „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy", tylko „niniejszego przepisu".

Jeszcze sprawdzę, czy mamy jakieś uwagi do poprawki nr 11. To drobiazg redakcyjny: art. 25a i art. 38…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Jest to zgodne z upoważnieniem. Jest też zgoda i pozytywna opinia resortu. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja zaakceptowała poprawki nr 7, 9 i 11. Sprzeciwu nie słyszę.

Czy są uwagi do art. 27? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 28? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 29? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, do art. 28…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Znowu, jesteśmy przy art. 29.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, zdaję sobie z tego sprawę, ale tempo jest takie, że mamy nawet problem, że te uwagi przejrzeć. W art. 28 jest propozycja skreślenia wyrazów po „art. 4": „w brzmieniu dotychczasowym". Są to wyrazy zbędne, ponieważ kredyty są udzielone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Jest oczywiste, że muszą być udzielane tylko na podstawie przepisów dotychczasowych.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda pana ministra na skreślenie tych wyrazów. Również w art. 29 jest taka sama uwaga na tej samej zasadzie. Rozumiem, że również jest zgoda pana ministra.

Czy są uwagi do art. 30?

Legislator Magdalena Klorek:

Tutaj, panie przewodniczący, jest zmiana tego samego rodzaju, bo legislacyjna, natomiast polega ona na skreśleniu wyrazów w ust. 2: „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". W naszej ocenie są to wyrazy zbędne.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jest zgoda resortu.

Czy są uwagi do art. 31?

Legislator Magdalena Klorek:

Tak. Tutaj jest propozycja redakcji: „W terminie 18 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy społeczne inicjatywy mieszkaniowe dostosują umowy albo statuty spółki w zakresie obowiązku", a dalej jak w tekście.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy jest zgoda rządu? Jest zgoda rządu.

Czy są uwagi redakcyjne do art. 32? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko redakcyjne: „Z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy" i „przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Rozumiem, że jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do art. 33? Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Też są redakcyjne: „SIM-y i TBS-y dostosują umowy albo statuty spółek", więc pierwszy wyraz „spółek" jest zbędny; „prawa z udziałów lub akcji Skarbu Państwa", ponieważ we wcześniejszych przepisach wyrazy „należących do" wykreślaliśmy; analogicznie jak we wcześniejszych artykułach „zmienianej w art. 19", a nie „w brzmieniu". W ust. 2 wyraz „spółek" też jest zbędny.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda rządu. Czy są jeszcze jakieś uwagi? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 34? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, panie przewodniczący. Mamy pytanie do wnioskodawcy. Skoro przepis dotyczy wniosków złożonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, w naszej ocenie to musi być brzmienie dotychczasowe. Jest więc pytanie, czy akurat tutaj też można skreślić te wyrazy.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, jest zgoda rządu.

Czy są uwagi do art. 35? Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, przepraszam, w art. 34 jest jeszcze propozycja redakcyjna w ust. 3, na końcu będzie „z wyjątkiem art. 13 ust. 7 ustawy" i skreślamy „zmienianej w art. 13 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jest zgoda rządu. Czy do art. 35 są uwagi poza redakcyjnymi? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, to uwaga redakcyjna umieszczona na tekście roboczym: zamiast „niniejszej ustawy" „niniejszego przepisu", z uzasadnieniem jak we wcześniejszych przepisach; „zmienianej w art. 13" bez wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą". W tej umowie określono termin. W ust. 2 analogicznie: „niniejszy przepis", bez wyrazów „w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą" i na końcu „na którym zakwalifikowanym wniosku określono termin". Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Takie same zmiany Biuro Legislacyjne będzie proponowało zarówno w art. 35, który omawiamy teraz, jak i w art. 36, 37, 38, 39 i 40. Czy we wszystkich tych artykułach rząd będzie pozytywnie reagował na tego typu sugestie? Tak. Czy posłowie mają jakiekolwiek uwagi do tych artykułów? Nie mają, w związku z czym rozpatrzyliśmy wszystkie artykuły niniejszej ustawy.

Musimy poddać pod głosowanie wniosek o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy z przyjętymi poprawkami. Przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki.

Głosowało 27 posłów: za było 27, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest chętny? Proszę bardzo, pan poseł Polaczek.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Proponuję posłankę Annę Paluch, przewodniczącą stałej podkomisji do spraw budownictwa i mieszkalnictwa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy pani poseł Paluch wyraża zgodę?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, a innych kandydatur nie widzę, uznam, iż Komisja dokonała wyboru pani poseł Paluch na sprawozdawcę Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Serdecznie dziękuję.